

Sèrie 1

OPCIÓ A

[...] les idees de calor i de llum, que rebem del Sol per mitjà del tacte o dels ulls, comunament les considerem *qualitats reals*, existents en el Sol, i que hi són com alguna cosa més que simples poders. Però quan prenem en consideració el Sol, pel que fa a la cera que fon o blanqueja, considerem la tovor o la blancor produïdes en la cera no com a qualitats del Sol, sinó com a efectes dels seus poders. Tot i que, si ho pensem bé, aquestes qualitats de calor i llum, que són percepcions meves quan em sento escalfat o il·luminat pel Sol, no són en el Sol ni més ni menys del que hi són els canvis fets en la cera quan s'estova o es blanqueja per causa seva. Els uns i les altres són igualment poders del Sol, que depenen de les seves qualitats primàries, amb les quals pot, en un cas, alterar la massa, la forma, la textura o el moviment d'algunes de les parts insensibles dels meus ulls, o de les meves mans, i produir d'aquesta manera en mi les idees de llum o de calor; i pot, en l'altre, alterar la massa, la forma, la textura o el moviment de les parts insensibles de la cera, i produir d'aquesta manera en mi les idees distintes de blancor i flacciditat.

John Locke. *Assaig sobre l'enteniment humà*, llibre ii, capítol viii

1. Expliqueu breument (entre seixanta i cent paraules) les idees principals del text i com hi apareixen relacionades. [2 punts]
2. Expliqueu breument (entre cinc i vint paraules en cada cas) el significat que tenen en el text les expressions següents: [1 punt]
 - a) «qualitats reals»
 - b) «poders»
3. Expliqueu el sentit i la justificació, segons John Locke, de la frase següent del text: «aquestes qualitats de calor i llum [...] no són en el Sol ni més ni menys del que hi són els canvis fets en la cera quan s'estova o es blanqueja per causa seva». (En la resposta, us heu de referir als aspectes del pensament de Locke que siguin pertinents, encara que no apareguin explícitament en el text.) [3 punts]
4. Compareu la concepció de Locke sobre la possibilitat que hi hagi coneixement innat amb la concepció sobre aquesta mateixa qüestió d'un altre autor/a destacat de la història de la filosofia occidental.
5. Expliqueu si esteu d'acord o en desacord amb l'afirmació següent: «Si tinc la mà dreta en un recipient d'aigua a 5 °C i l'esquerra en un recipient d'aigua a 40 °C, i després poso totes dues mans en un recipient d'aigua a 25 °C, la sensació que tindrà a la mà dreta em portaria a pensar que l'aigua està calenta, però la que tindrà a la mà esquerra, que l'aigua està freda; però com que l'aigua no pot, alhora, estar calenta i estar freda, això vol dir que *estar calent* i *estar fred* no són propietats que pugui tenir l'aigua.» Responen d'una manera raonada. [2 punts]

OPCIÓ B

L'home noble reclama el seu enemic com una cosa pròpia, com una mena de distinció de la seva pròpia persona, no suporta cap altre enemic que aquell en el qual no hi ha res de menyspreable, sinó *moltes coses* respectables. Imaginem-nos, al contrari, «l'enemic» tal com el concep l'home del ressentiment. En això consisteix precisament el seu acte, la seva creació: ell ha concebut «l'enemic pervers», «el pervers» per antonomàsia, i aquest és, de fet, el seu concepte fonamental a partir del qual s'imagina com a imatge invertida i contraposada un «home bo»... que és ell mateix!

En l'home noble s'esdevé exactament el contrari: concep la idea fonamental de «bo» d'una forma prèvia i espontània, és a dir, a partir de la seva pròpia persona, i només a partir d'això es fa una idea d'allò que és «dolent». Aquest concepte de «dolent» d'origen noble i aquella idea de «pervers» sorgida de la bóta de cervesa que és l'odi insaciable —el primer concepte és una creació posterior, una cosa secundària, un color complementari, mentre que el segon concepte és quelcom d'original, el començament, l'acte veritable dins la concepció d'una moral dels esclaus— són molt diferents, per bé que ambdós termes, «dolent» i «pervers», es contraposen en aparença a la mateixa idea de «bo». Tanmateix, la idea de «bo» no és la mateixa. Només cal que ens preguntem qui és pròpiament «pervers» en el sentit de la moral del ressentiment. La resposta estricta és aquesta: precisament l'«home bo» de l'altra moral, precisament el noble, el poderós, el dominador, però tenyit d'un altre color, interpretat d'una altra manera i vist d'una altra forma per l'ull verinós del ressentiment.

Friedrich Wilhelm Nietzsche. *La genealogia de la moral*, i

1. Expliqueu breument (entre seixanta i cent paraules) les idees principals del text i com hi apareixen relacionades. [2 punts]
2. Expliqueu breument (entre cinc i vint paraules en cada cas) el significat que tenen en el text l'expressió i el mot següents: [1 punt]
 - a) «home noble»
 - b) «ressentiment»
3. Expliqueu el sentit i la justificació, segons Friedrich Wilhelm Nietzsche, de les afirmacions següents del text: «la idea de “bo” no és la mateixa. Només cal que ens preguntem qui és pròpiament “pervers” en el sentit de la moral del ressentiment. La resposta estricta és aquesta: precisament l'“home bo” de l'altra moral, precisament el noble [...]» (En la resposta, us heu de referir als aspectes del pensament de Nietzsche que siguin pertinents, encara que no apareguin explícitament en el text.) [3 punts]
4. Compareu la concepció de Nietzsche sobre la relació entre els nostres conceptes i el món o, més en general, sobre el coneixement, amb la concepció sobre aquesta mateixa qüestió d'un altre autor/a destacat de la història de la filosofia occidental. [2 punts]
5. Expliqueu si esteu d'acord o en desacord amb l'afirmació següent: «Si dues persones mantenen principis morals diferents, aleshores, com a mínim, una d'elles està equivocada.» Responeu d'una manera raonada. [2 punts]

RESPUESTAS

OPCIO B

L'home noble reclama el seu enemic com una cosa pròpia, com una mena de distinció de la seva pròpia persona, no suporta cap altre enemic que aquell en el qual no hi ha res de menyspreable, sinó *moltes coses* respectables. Imaginem-nos, al contrari, «l'enemic» tal com el concep l'home del ressentiment. En això consisteix precisament el seu acte, la seva creació: ell ha concebut «l'enemic pervers», «el pervers» per antonomàsia, i aquest és, de fet, el seu concepte fonamental a partir del qual s'imagina com a imatge invertida i contraposada un «home bo»... que és ell mateix!

En l'home noble s'esdevé exactament el contrari: concep la idea fonamental de «bo» d'una forma prèvia i espontània, és a dir, a partir de la seva pròpia persona, i només a partir d'això es fa una idea d'allò que és «dolent». Aquest concepte de «dolent» d'origen noble i aquella idea de «pervers» sorgida de la bóta de cervesa que és l'odi insaciable —el primer concepte és una creació posterior, una cosa secundària, un color complementari, mentre que el segon concepte és quelcom d'original, el començament, l'acte veritable dins la concepció d'una moral dels esclaus— són molt diferents, per bé que ambdós termes, «dolent» i «pervers», es contraposin en aparença a la mateixa idea de «bo». Tanmateix, la idea de «bo» no és la mateixa. Només cal que ens preguntem qui és pròpiament «pervers» en el sentit de la moral del ressentiment. La resposta estricta és aquesta: precisament l'«home bo» de l'altra moral, precisament el noble, el poderós, el dominador, però tenyit d'un altre color, interpretat d'una altra manera i vist d'una altra forma per l'ull verinós del ressentiment.

Friedrich Wilhelm Nietzsche. *La genealogia de la moral*, i

1. Expliqueu breument (entre seixanta i cent paraules) les idees principals del text i com hi apareixen relacionades. [2 punts]

La idea fundamental del texto es el significado que para los nobles y poderosos tiene el concepto enemigo: no hay nada despreciable en él. A este significado opone el sentido que tiene para el hombre esclavo (el hombre del resentimiento), para éste el enemigo es “perverso”, malvado.

La diferencia obedece a que la segunda acepción (perverso) es producto de una interpretación moral. Por esto, la conclusión que extrae Nietzsche de esta diferencia es que el hombre perverso de la moral de esclavos es justo el hombre bueno de la moral noble.

2. Expliqueu breument (entre cinc i vint paraules en cada cas) el significat que tenen en el text l'expressió i el mot següents: [1 punt]

a) «home noble». El noble es el señor, el creador de sus valores morales. Vive de modo autónomo, confiado en sí mismo. No busca la aprobación de sus acciones más que por sí mismo; tiene sentimientos de plenitud y poder; es capaz de descargar su cólera por lo que el resentimiento no le envenena; si ayuda al desgraciado no es por compasión, sino por exceso de fuerza. Vive con confianza y franqueza.

b) «ressentiment». Sentimiento de rencor característico de la moral de esclavos. Según Nietzsche el esclavo, desde la debilidad y la cobardía, siente el resentimiento hacia el poderoso al que identifica como culpable de su propia frustración.

3. Expliqueu el sentit i la justificació, segons Friedrich Wilhelm Nietzsche, de les afirmacions següents del text: «la idea de “bo” no és la mateixa. Només cal que ens preguntem qui és

pròpiament “pervers” en el sentit de la moral del ressentiment. La resposta estricta és aquesta: precisament l’“home bo” de l’altra moral, precisament el noble [...].» (En la resposta, us heu de referir als aspectes del pensament de Nietzsche que siguin pertinents, encara que no apareguin explícitament en el text.) [3 punts]

En La genealogía de la moral, obra a la que pertenece el texto propuesto, Nietzsche aborda la crítica de la moral vigente a partir del estudio de los prejuicios morales. Para ello, emplea el método genealógico, consistente en una investigación etimológica e histórica de la evolución de los conceptos morales. Esta investigación -afirma Nietzsche- le llevó al resultado que en parte se refleja en el texto. El término “bueno” significó primitivamente “lo noble y aristocrático”, contrapuesto a “malo” en el sentido -no moral- de “simple, vulgar, plebeyo”. Estas dos denominaciones “bueno - malo” fueron creadas por los nobles y poderosos, en la medida en la que eran ellos los que tenían el poder de darse y dar nombres. Sin embargo, más tarde surge otra contraposición, la de “bueno y malvado”, ya de carácter moral. Esta nueva contraposición se enfrenta a la anterior y la desplaza. El origen histórico (no etimológico) de tal desplazamiento es, según Nietzsche, es que los que eran considerados “malos” (en el sentido de “bajos”, “plebeyos”) se rebelan, se llaman a sí mismos “buenos”, y denominan a los nobles como “malvados”. Esta transmutación fue realizada por los judíos y continuada por los cristianos.

Es decir, los nobles pasan ahora a ser “malvados”, y los “buenos” son ahora los que antes eran denominados por los nobles como malos (plebeyos).

Así, la moral surge como “rebelión de los esclavos”, y es producto de una actitud reactiva, del resentimiento. El resentimiento creó los valores morales de Occidente y es el responsable de una civilización enemiga de la vida.

4. Compareu la concepció de Nietzsche sobre la relació entre els nostres conceptes i el món o, més en general, sobre el coneixement, amb la concepció sobre aquesta mateixa qüestió d’un altre autor/a destacat de la història de la filosofia occidental. [2 punts]

La crítica que Nietzsche realiza a los valores de la cultura y moral europeas parte del supuesto de que esta cultura está viciada, es dogmática, se opone a la vida en su empeño en instaurar la racionalidad por encima de todo. Nietzsche considera que a partir de la obra de Platón, la filosofía perdió el esplendor de épocas anteriores en donde la tendencia dionisiaca tuvo mayor presencia, por ejemplo, con Heráclito de Éfeso. Desde entonces, y salvo excepciones como la de Epicuro, Nietzsche cree que la filosofía europea entró en un largo período de decadencia y falta de vitalidad que llega hasta el siglo XX. Las principales causas de esta decadencia son el racionalismo, la inversión de valores y el cristianismo.

Nietzsche considera que la filosofía europea atribuye realidad exclusivamente a las conclusiones de la razón, y apariencias o engaño a las de los sentidos, esto ha producido una sucesión de ídolos filosóficos: la verdad, el bien, la idea, el ser, Dios, la razón, la ciencia, la nación, el estado, etc. La constante sustitución de valores, de teorías, de unos ídolos por otros, se pone de manifiesto, para Nietzsche, en la propia historia de la filosofía. Por último, el cristianismo ha ejercido una influencia decisiva en la decadencia de la filosofía y la cultura europeas. Al apoyarse en las tendencias apolíneas de la filosofía griega, el cristianismo debilitó la idea de virtud como fuerza, nobleza y poderío vital que pervivía en el paganismo grecolatino y acrecentó un resentimiento contra la vida que había heredado del judaísmo. De este modo, se produce a partir de Sócrates una inversión de valores (que refleja el texto): la moral de los esclavos se impone sobre la de los señores, los auténticos valores morales han sido suplantados, invertidos.

Marx critica también la interpretación de la realidad que hace la filosofía. De hecho, Marx, Freud y el propio Nietzsche, fueron calificados por Paul Ricoeur como “filósofos de la sospecha” ya que los tres proponían sospechar de la interpretación de la realidad que hasta entonces habían realizado la filosofía y la historia. Marx y Nietzsche son pensadores contemporáneos que comparten la crítica de la filosofía y de la historia pero desde concepciones muy diferentes.

Según Marx, la ideología oculta la alienación para que no se perciban los problemas reales y las contradicciones económicas, garantizando la estabilidad de la sociedad. Las ideologías proclaman que cada ser humano debe hacer las tareas fijadas por la sociedad, de lo contrario se produciría el desorden social que el Estado no puede permitir. Por ello, las instituciones religiosas, jurídicas y estatales vigilan y mantienen la paz social. Ésta es la razón por la que para Marx, igual que para Nietzsche, la ideología es simple apariencia o imaginación, sin sustancia propia, que invierte la realidad y la sublima. Lo que propone Marx para desenmascarar esta situación es ver la realidad como es: el sometimiento de la clase trabajadora por la clase dominante, que dispone de los medios para imponer sus ideas de dominación.

Para Nietzsche las principales causas de la decadencia que atribuye a la filosofía occidental son diferentes a las marxistas. Nietzsche considera que la filosofía europea se ha centrado en la insistencia de atribuir realidad exclusivamente a las conclusiones de la razón y tan solo apariencia o engaño a las de los sentidos. La constante sustitución de teoría, de unos ídolos por otros, pone de manifiesto la inutilidad de buscar respuestas definitivas y absolutas.

Nietzsche, igual que Marx, piensa que el hombre está alienado, el hombre no puede llegar a ser "superhombre" porque se lo impide la idea de Dios, por ello la muerte de Dios significa la caída de los cimientos (moral, religión y filosofía) de la civilización occidental, la destrucción de los valores absolutos, por eso "es el mas grande de los acontecimientos, y necesita ser anunciado".

Para Marx, el hombre también está alienado, pero el origen de esta alienación no es tanto la idea de Dios sino la estructura económica, la forma de producción de la sociedad burguesa que se caracteriza por el enfrentamiento entre los propietarios de los medios de producción (burguesía) y los propietarios de la fuerza de trabajo (proletariado); es este enfrentamiento entre clases antagónicas lo que provoca la alienación; la lucha entre ambas clases es el motor dialéctico de la evolución histórica de la sociedad capitalista.

Frente a la alienación del hombre, Marx propone la revolución del proletariado, Nietzsche, la "muerte de Dios", el nihilismo que considera el destino de los pueblos occidentales. La superación del nihilismo se produce por la creación de valores que den sentido al hombre y la vida, por la "transmutación" de los valores que condujeron a la nada. Esa superación del nihilismo no se produce por la reflexión de la razón, sino por instinto, es la "voluntad de poder" la que destruye y crea nuevos valores. La nueva moral está basada en el deseo apasionado de vivir, en la exaltación de la vida sin traba alguna pues la vida es el valor absoluto al que se subordinan los demás.

5. Expliqueu si esteu d'acord o en desacord amb l'afirmació següent: «Si dues persones mantenen principis morals diferents, aleshores, com a mínim, una d'elles està equivocada.» Responen d'una manera raonada. [2 punts]

Ésta es una pregunta de respuesta libre, no obstante, el alumno puede seguir alguna de las siguientes líneas argumentativas:

- Los principios morales son reglas o normas que orientan la acción del ser humano. Actualmente la pluralidad de códigos morales es una característica de todas las sociedades modernas que son cada vez más multiculturales, pero aunque en cada grupo puedan convivir códigos morales diferentes, siempre suele haber uno que es el dominante en cuanto que la mayoría de los miembros del grupo lo aceptan, al menos los principios más universales de ese código.
- La existencia de códigos morales diversos en una misma comunidad no implica caer en el relativismo moral, ya que existen normas universalmente válidas (no matar o respetar la vida de las demás personas, por ejemplo, o que los padres deben cuidar a los hijos pequeños, etc.).